



Evaluační zpráva

Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Mezi Úpou a Metují, z. s.

Datum zpracování: červen 2019

Verze 1.1



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	5
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	6
Hodnocené procesy	7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	8
Oblast B – Relevance SCLLD	22
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	24
Zdroje dat/informací	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	31
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	32
Zdroje dat/informací	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33
Odpovědi na evaluační podotázky	33
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	34
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	34
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	36
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	46
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47

Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	48
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?.....	49
Zdroje dat/informací.....	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	49
Odpovědi na evaluační podotázky.....	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	60
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD.....	60
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	62

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS.....	6
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	8
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost.....	20
Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	24
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS XY.....	29
Tabulka 8 – Přehled opatření SCLLD.....	32
Tabulka 9 – Přehled čerpání alokací v jednotlivých opatřeních.....	35
Tabulka 10 – Přehled uzavřených výzev programového rámce IROP.....	39
Tabulka 11 - Přehled uzavřených výzev programového rámce OPZ.....	40
Tabulka 12 - Přehled uzavřených výzev a alokací PR IROP.....	41
Tabulka 13 - Přehled uzavřených výzev a alokací PR OPZ.....	43
Tabulka 14 - Stav plnění indikátorů k 31. 12. 2018.....	50
Tabulka 15 - Přehled specifických cílů a čerpání jejich financování k 31. 12. 2018.....	58
Tabulka 16 - Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Mezi Úpou a Metují.....	62

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Mezi Úpou a Metují, z. s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Mezi Úpou a Metují, z. s.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Mezi Úpou a Metují, z. s. jako nositel SCLLD.
--

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Michaela Lelková	Pracovník MAS
Libor Mojžíš	Pracovník MAS
Darina Bártová	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Praktickým a dobrým zdrojem informací jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina Dobrá komunikace s potenciálními žadateli v území ohledně jejich potřeb 	<ul style="list-style-type: none"> Časté aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů/pokynů/kontrolních mechanismů a důsledkem je snadná dezorientace 	<ul style="list-style-type: none"> Vždy předem pozorně zkontrolovat veškeré potřebné dokumenty, vzory a šablony a nekopírovat pouze podklady z předchozích výzev.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Vzor textu výzev poskytnutých ŘO Dobrym shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina 	<ul style="list-style-type: none"> Časté aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů/pokynů/kontrolních mechanismů a nutnost kvůli maličkostem stále vytvářet některé dokumenty od nuly 	<ul style="list-style-type: none"> Vždy předem pozorně zkontrolovat veškeré potřebné dokumenty, vzory a šablony a nekopírovat pouze podklady z předchozích výzev.
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrym shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS, facebooková skupina, případně pomoc kolegů z okolních MAS Připravené vzory dokumentů ze strany ŘO Možnost konzultace a rychlá kontrola ze strany ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Časté aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů /pokynů/kontrolních mechanismů a nutnost kvůli maličkostem stále vytvářet některé dokumenty od nuly 	<ul style="list-style-type: none"> Vždy předem pozorně zkontrolovat veškeré potřebné dokumenty, vzory a šablony a nekopírovat pouze podklady z předchozích výzev. Konzultovat připravované dokumenty s ŘO
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá spolupráce s orgány MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována

Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Využití vzorů Interních postupů připravených se strany ŘO • Dobrým shromaždištěm a výchozím zdrojem jsou webové stránky NS MAS nebo zkušenosti kolegů z okolních MAS 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů /pokynů/kontrolních mechanismů a nutnost kvůli maličkostem stále vytvářet některé dokumenty od nuly • Odpovědné orgány MAS: nezaznamenán problém 	<ul style="list-style-type: none"> • Být stále „ve střehu“, flexibilně upravovat své postupy a slepě nekopírovat dokumentaci z předchozích výzev
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Web MAS • Informační maily na obce a všechny členy MAS • Konzultace s žadateli • Komunikace s potenciálními žadateli probíhá efektivně po celou dobu od plánování výzvy až po samotnou realizaci projektu 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Komunikace probíhá bez problémů, vždy rychle a vede k okamžitému řešení případných problémů 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Poklady konzultovat s dostatečným časovým předstihem
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Mgr. Libor Mojžíš	

Klíčové závěry k PR IROP – zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- MAS před každou výzvou pečlivě kontroluje aktuálnost dokumentů
- Problémy se schvalováním ze strany ŘO a orgánů MAS nejsou
- Pečlivost při přípravě dokumentů a včasná konzultace s orgány ŘO
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, obce, zpravodaje,..)
- Administrativa k přípravě výzev a interních postupů je časově i odborně náročná a je nutné dobře plánovat rozvržení příprav

Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Praktickým a dobrým zdrojem informací jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina Dobrá komunikace s potenciálními žadateli v území ohledně jejich potřeb 	<ul style="list-style-type: none"> Občasné aktualizace některých dokumentů – šablon, vzorů/pokynů/kontrolních mechanismů a důsledkem je snadná dezorientace 	<ul style="list-style-type: none"> Vždy předem pozorně zkontrolovat veškeré potřebné dokumenty, vzory a šablony a nekopírovat pouze podklady z předchozích výzev.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Šablony a vzory od ŘO jsou velmi dobře připraveny, takže příprava výzvy je o to méně časově náročná 	<ul style="list-style-type: none"> Občasná nejistota, zda bude včas veškerá dokumentace odpřipomínkována a odsouhlasena 	<ul style="list-style-type: none"> Vždy předem pozorně zkontrolovat veškeré potřebné dokumenty, vzory a šablony a nekopírovat pouze podklady z předchozích výzev. Zasílat dokumenty ke kontrole na ŘO s dostatečným předstihem
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Šablony a vzory od ŘO jsou velmi dobře připraveny, takže příprava dokumentů je o to méně časově náročná 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Dobrá a rychlá spolupráce s orgány MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velká výhoda je ve výborně zpracovaných vzorech a podkladech od ŘO 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace s potenciálními žadateli probíhá efektivně po 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována

Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>a komunikace s potenciálními žadateli</i>	celou dobu od plánování výzvy až po samotnou realizaci projektu		
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace bez problémů, rychlá, možnost telefonické konzultace 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Michaela Lelková	

Klíčové závěry k PR OPZ – zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

- MAS před každou výzvou pečlivě kontroluje aktuálnost dokumentů
- Problémy se schvalováním ze strany řídicího orgánu a orgánů MAS nejsou
- Pečlivost při přípravě dokumentů a včasná konzultace s orgány ŘO
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, obce)

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velmi nápomocné jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> Varování před často opakovanými chybami 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> Nemění se postup, takže opakováním se proces urychlí a vyvarujeme se chyb 	<ul style="list-style-type: none"> Nedokonalá funkčnost MS2014+ (časté výpadky funkcí apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> Zajistit si dostatečnou časovou rezervu pro zadávání, aby případné technické potíže nezpůsobily problémy
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> Možnost předchozích rychlých telefonických konzultací s řídicím orgánem 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pozitiva nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Žadatelé spíše preferují individuální konzultace, kde mají možnost konzultovat svůj konkrétní záměr 	<ul style="list-style-type: none"> Počítat s individuálními konzultacemi
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Velká část dotazů má často podobný charakter a odpověď na ně je možné bez větších zádrhelů dohledat v dostupných metodických podkladech, případně využít zkušeností kolegů z okolních MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Počítat s individuálními konzultacemi Využívat dříve nabyté vlastní zkušenosti a stejně tak i zkušenosti kolegů z okolních MAS
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pozitiva nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Množství informačních zdrojů – web MAS, hromadné e-maily Osvědčilo se informovat vytipované potenciální žadatele již dostatečně 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována

	předem před vyhlášením telefonicky o tom, co se chystá		
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Mgr. Libor Mojžíš	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- Žadatele se snažíme o výzvách informovat s dostatečným časovým předstihem, informujeme i obce
- Výzvy do systému zadáváme včas, nevzniká tak tlak na metodické ověření výzvy
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, obce, zpravodaje,...)
- Žadatele je nutné upozorňovat na to, aby nenechávali zadávání žádosti na poslední chvíli
- Žadatelé preferují osobní konzultace

Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Velmi nápomocné jsou webové stránky NS MAS, případně facebooková skupina 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Školení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Varování před často opakovanými chybami 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Neměníci se postup, takže opakováním se proces urychlí a vyvarujeme se chyb 	<ul style="list-style-type: none"> • Nedokonalá funkčnost MS2014+ (časté výpadky funkcí apod.) 	<ul style="list-style-type: none"> • Zajistit si dostatečnou časovou rezervu pro zadávání, aby případné technické potíže nezpůsobily problémy
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Možnost předchozích rychlých telefonických konzultací s řídicím orgánem 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Positiva nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Žadatelé spíše preferují individuální konzultace, kde mají možnost konzultovat svůj konkrétní záměr 	<ul style="list-style-type: none"> • Počítat s individuálními konzultacemi
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů,</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Velká část dotazů má často podobný charakter a odpověď na ně je možné 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Počítat s individuálními konzultacemi

složitost dotazů, dostupnost informací)	bez větších zádrhelů dohledat v dostupných metodických podkladech, případně využít zkušeností kolegů z okolních MAS		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> • Pozitiva nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> • Množství informačních zdrojů – web MAS, hromadné e-maily • Osvědčilo se informovat vytipované potenciální žadatele již dostatečně předem před vyhlášením telefonicky o tom, co se chystá 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Michaela Lelková	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

- Vyhlášení výzev probíhá bez problémů, velmi pomáhá možnost rychlých konzultací s řídicím orgánem
- Žadatele se snažíme o výzvách informovat s dostatečným časovým předstihem, informujeme i obce
- MAS informuje o svých výzvách všemi dostupnými možnostmi (web, obce, zpravodaje,..)
- Žadatele je nutné upozorňovat na to, aby nenechávali zadávání žádosti na poslední chvíli
- Žadatelé preferují osobní konzultace

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Při vyhlášení výzev v podobných termínech je vhodné udělat jedno hromadné školení pro všechny výzvy – úspora času 	<ul style="list-style-type: none"> Žádosti o podporu jsou obsáhlé (především Studie proveditelnosti) a není tak snadné pro hodnotitele důkladně prostudovat a poté hodnotit více žádostí najednou 	<ul style="list-style-type: none"> „Osvětlující“ diskuze na setkáních hodnotící a výběrové komise, individuální konzultace
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Předem dobře zpracované kontrolní listy FNaP jsou dobrý návodem pro hodnotitele 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pozitiva nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Pozitiva nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Při vyhlášení každé výzvy zpracujeme časový harmonogram výzvy s vyznačením všech důležitých termínů a ten sdílíme se všemi kolegy 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Věcné hodnocení provádí tříčlenná Hodnotící komise a její 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Být připraveni na zodpovězení dotazů hodnotitelů a možnost

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<p>rozhodnutí ještě následně potvrdí celá Výběrová komise, členové jsou odpovědní a vždy všichni přicházejí připraveni s nastudovanými podklady</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jednání Hodnotící i Výběrové komise se účastní vybraný manažer MAS a pomáhá s vypracováním zápisu 		<p>individuálních konzultací vzhledem k obsáhlým přílohám žádostí o podporu</p>
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nemáme zkušenost 	<ul style="list-style-type: none"> • Nemáme zkušenost 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pozitiva nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Depeše v MS 2014+: o hlavních změnách/stavech jsou žadatelé informováni automatickými systémovými depešemi 	<ul style="list-style-type: none"> • Depeše v MS 2014+: Občas nefunkční upozorňování sms nebo e-mailem na novou depeši na straně žadatelů, snadno přehlédnou a hrozí nedodržení lhůt 	<ul style="list-style-type: none"> • Být ve střehu, monitorovat „dění“ v MS2014+ ze strany žadatele a včas využít i „pojistku“, kterou představuje telefonát či e-mail žadateli (pro mnohé je to přístupnější a víc „viditelné“ než depeše v MS2014+) • Předem upozorňovat žadatele na možnou nefunkčnost upozornění na depeši a nutnost tedy nahlížet pravidelně do depeší
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pozitiva nebyla identifikována 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<p>Opatření nebyla identifikována</p>

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Mgr. Libor Mojžíš	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři manažery MAS, osvědčila se pečlivá kontrola hodnocení schvalovatelem, lhůty jsou dodržovány
- Hodnotící i Výběrová komise byla zvolena dobře, členové mají aktivní zájem o projekty a věnují čas nastudování podkladů
- Osobní přístup k žadatelům, mít dostatek času na konzultace s žadateli

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Při vyhlášení výzev v podobných termínech je vhodné udělat jedno hromadné školení pro všechny výzvy – úspora času 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • „Osvětlující“ diskuze na setkáních hodnotící a výběrové komise, individuální konzultace
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Osvědčily se osobní konzultace s žadateli ještě před podáním žádosti, eliminovaly se tak administrativní chyby v žádostech 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů –</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce s externí hodnotitelkou probíhá bez problémů, rychle a výstupy jsou kvalitní a nápomocné 	<ul style="list-style-type: none"> • Oslovení externí hodnotitelky pozdě vzhledem k jejímu časovému vytížení 	<ul style="list-style-type: none"> • Včas informovat externí hodnotitelku, nejlépe již v době vyhlášení výzvy a zaslat jí časový harmonogram výzvy

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>částkových kontrolních listů atp.)</i>			
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pozitiva nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Při vyhlášení každé výzvy zpracujeme časový harmonogram výzvy s vyznačením všech důležitých termínů a ten sdílíme se všemi kolegy 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Věcné hodnocení provádí tříčlenná Hodnotící komise a její rozhodnutí ještě následně potvrdí celá Výběrová komise, členové jsou odpovědní a vždy všichni přicházejí připraveni s nastudovanými podklady • Podrobně a přehledně vypracované externí hodnocení je velmi nápomocné • Jednání Hodnotící i Výběrové komise se účastní vybraný manažer MAS a pomáhá s vypracováním zápisu 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nemáme zkušenost 	<ul style="list-style-type: none"> • Nemáme zkušenost 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována

Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pozitiva nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> • Opatření nebyla identifikována
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Depeše v MS 2014+: o hlavních změnách/stavech jsou žadatelé informováni automatickými systémovými depešemi 	<ul style="list-style-type: none"> • Depeše v MS 2014+: Občas nefunkční upozorňování sms nebo e-mailem na novou depeši na straně žadatelů, snadno přehlédnou a hrozí nedodržení lhůt 	<ul style="list-style-type: none"> • Být ve střehu, monitorovat „dění“ v MS2014+ ze strany žadatele a včas využít i „pojistku“, kterou představuje telefonát či e-mail žadateli (pro mnohé je to přístupnější a víc „viditelné“ než depeše v MS2014+) • Předem upozorňovat žadatele na možnou nefunkčnost upozornění na depeši a nutnost tedy nahlížet pravidelně do depeší
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pozitiva nebyla identifikována 	<ul style="list-style-type: none"> • Negativa nebyla zaznamenána 	Opatření nebyla identifikována
Zodpovědná osoba za Programový rámec		Michaela Lelková	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

- Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři manažery MAS, osvědčila se pečlivá kontrola hodnocení schvalovatelem, lhůty jsou dodržovány
- Hodnotící i Výběrová komise byla zvolena dobře, členové mají aktivní zájem o projekty a věnují čas nastudování podkladů
- Výborná spolupráce s externí hodnotitelkou
- Osobní přístup k žadatelům, mít dostatek času na konzultace s žadateli

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS nejčastěji zveřejňuje informace na svém webu a žádá členy a partnerské obce o šíření dané informace. Pravidelně zasílá členům informační maily. Na akcích také bývají loga a bannery MAS, pro šíření publicity MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Menší informační dosah vzhledem k využívání jen webu MAS jako hlavního informačního média 	<ul style="list-style-type: none"> Zkonzultovat a případně zrealizovat rozšíření informačního kanálu i na sociální síť (facebook)
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> Články a tiskové zprávy zpracovávají zaměstnanci MAS, a poté si je nechávají schválit a připomínkovat ostatními kolegy z MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Málo zkušeností a odborných znalostí v oblasti PR u zaměstnanců MAS 	<ul style="list-style-type: none"> Zajistit proškolení zaměstnanců
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> Na web vkládá informace pověřený pracovník a udržuje tak ucelenou a přehlednou formu stránek 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> Komunikace s potenciálními žadateli probíhá telefonicky, e-mailem a osobně při plánování harmonogramu výzev, před vyhlášením jednotlivých výzev nebo před případnou změnou SCLLD 	<ul style="list-style-type: none"> Negativa nebyla zaznamenána 	<ul style="list-style-type: none"> Opatření nebyla identifikována
Zodpovědné osoby za animační činnost		Bc. Martina Koubíková Nováková, Zdeňka Hovorková	
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
Animace škol	<ul style="list-style-type: none"> Podpora škol v administraci i výběru šablon je nezastupitelná. Mnohé školy by do procesu žádosti o podporu z EU nešly. Možnost konzultovat výběr šablon a pomoc při celé administraci školy velmi 	<ul style="list-style-type: none"> Na některých školách zůstávala hořká zkušenost z dřívějšího projektu EU peníze školám, které bylo pro školy velkou zátěží. Bylo těžké na počátku tyto obavy z veliké administrativní zátěže rozptýlit a navázat se školami 	<ul style="list-style-type: none"> Pravidelné informování škol animátorem Individuální a transparentní přístup k jednotlivým školám

1. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>vítají. Důležitá je také interpretace jednotlivých šablon, která z textu přílohy není hned zřejmá. Z našeho území byly Šablony I díky podpoře MAS čerpány v 89% škol a Šablony II v 95% škol. Podpora pracovníků SCLLD je tedy vnímána pozitivně a příklad, jak ředitelům škol ulevovat od přebytečné administrativy.</p> <p>Příklad dobré praxe je ve sdílení zkušeností mezi školami. Školy jsou v našem českém systému hodně izolované, ale jeden pracovník animace může pomoci sdílet know-how napříč územím. Například tipy na dobré vzdělávání pedagogických pracovníků, potencionální pracovníky personální podpory nebo spolehlivého IT technika atp.</p>	<p>spolupracující vztah. V této oblasti působí také hodně komerčních firem, které se snaží peníze ze Šablon využít také pro své zájmy.</p>	
Zodpovědná osoba za animační činnost škol		Mgr. Darina Bártová	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (Animace a komunikace):

- MAS používá jako svůj hlavní informační nástroj webové stránky MAS, rozesílání hromadných e-mailů svým členům a potenciálním žadatelům
- Hledání nových cest propagace o MAS v regionu (sociální sítě, propagace na kulturních a sportovních akcích)
- Průběžně sbírat projektové záměry a informovat potenciální žadatele
- Díky aktivní animaci škol se podařilo úzce navázat vztahy s téměř všemi školami na území, což se pozitivně odráží i v OP IROP
- Činnost animátora škol probíhala a probíhá dobře, školy jsou pravidelně informovány a animátor k nim přistupuje individuálně dle jejich požadavků.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Mezi Úpou a Metují, z. s.,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. **Jdeme správným směrem?**
2. **Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
3. **Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
4. **Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
5. **Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?
- B.5 Do jaké míry je SCLLD v souladu s rozvojovými strategiemi vyššího řádu?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				Analýza problémů a potřeb		
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	Opatření / Aktivita Programového rámce	Vazba na specifický cíl SCLLD
Koncentrace zajímavých a dopravně dostupných turistických cílů	Nevyužití potenciálu území pro cestovní ruch a sportovní aktivity zlepšující ekonomiku regionu (Rozkoš, Úpa, Metuje, Ratibořice, Josefov ad.) Bariérovost památek	Atraktivita území – pestrost krajiny, památky, blízkost historických měst		Problémy: Stav nemovitých kulturních památek je často velmi špatný, řada z nich potřebuje nákladnou rekonstrukci. Bariérovost památek představuje nejenom pro hendikepované, ale i maminky s dětmi a další hůře se pohybující osoby problém. Potřeby: Snížení chátrajících památek v regionu. Instalace bezbariérových prvků.	IROP 01: Rekonstrukce památkových objektů	1.3.8 Snížit počet chátrajících památek v regionu 1.3.10 Zvýšit dostupnost památek pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace
Bohatý kulturní život – akce navazující na historii, udržování tradic (folklorní akce, Slavnosti jiřinek ad.) Spolková činnost, zájmová sdružení	Nevyužití lidských zdrojů pro celkový rozvoj regionu Ne všude dostatečná dostupnost, kapacita a odbornost sociálních a zdravotních služeb Nedostatečné, chybějící nebo nevyhovující prostory / zázemí pro kulturní a sportovní využití mládeže Existence sociálně vyloučených lokalit	Potenciál stárnoucí populace Nové typy sportů a kulturních aktivit	Rozvoj sociálně patologických jevů	Problém: S růstem počtu obyvatel nad 65 let roste také potřeba koordinovaného plánování pro řešení situace. V regionu je v současné době nedostatečná síť sociálních zařízení a možností využití služeb pro seniory. Potřeba: Zajištění podmínek pro důstojné stáří, zajištění specifické infrastruktury pro potřeby těchto obyvatel. Ať už se jedná o investice do bytových domů, jejich zařízení, odborné personální síly, spolupráci poskytovatelů těchto služeb.	IROP 02: Podpora sociálního začleňování	2.4.3 Podporovat sociální začleňování v rámci celého regionu MAS
		Nové technické prostředky zvyšující bezpečnost	Nepokračování ve stavbě dálnice a rychlostní komunikace Nevybudování potřebných obchvatů	Problém: Regionem sice prochází mezinárodní silnice E67. Její využití je však enormní. Zejména obce na trase Jaroměř – Česká Skalice trpí velkou zátěží tranzitní kamionové dopravy. Potřeba: Úspěšný rozvoj regionu se neobejde bez kvalitní sítě komunikací pro automobilovou, cyklo, koňskou i pěší dopravu, která bude splňovat bezpečnostní pravidla.	IROP 03: Budování bezpečné dopravní infrastruktury	3.1.2 Dobudovat potřebnou dopravní infrastrukturu vč. doplňkové 3.1.3 Zajistit bezpečnost dopravy

			Tranzitní nákladní doprava přes obce vč. nelegální			
<p>Dobrá turistická infrastruktura (destinační management BRANKA o.p.s., základní síť cyklotras a tras pro pěší)</p> <p>Základní síť cyklotras a jejich první napojení na nadregionální cyklostezku</p> <p>Existují pěší trasy spojující turistické cíle, naučné stezky</p>	<p>Nepropojenost obcí v regionu komunikacemi pro nemotorovou dopravu – chybí přírodní cyklostezky</p> <p>Absence doprovodné zeleně dopravní infrastruktury, špatná péče o ni</p>	<p>Zvyšující se zájem o různé formy turistiky a zdravý životní styl – např. cyklo, agro, eko, hipo, vojenská turistika ad.</p>		<p>Potřeba: Úspěšný rozvoj regionu se neobejde bez kvalitní sítě komunikací pro automobilovou, cyklo, koňskou i pěší dopravu, která bude splňovat bezpečnostní pravidla.</p>	<p>IROP 04: Podpora cyklo dopravy</p>	<p>3.1.5 Podporovat a rozvíjet nemotorizovanou dopravu</p>
<p>Dostatečná kapacita ZŠ</p>	<p>Malá kapacita MŠ</p> <p>Nedostatek financí na provoz a vybavení ZŠ</p> <p>Rozdílná kvalitativní úroveň ZŠ (výuka, vybavenost, prostředí)</p>		<p>Zánik škol, počt, zdravotnických zařízení a služeb</p> <p>Snižování úrovně vzdělávání</p> <p>Zánik řemesel a školství v této oblasti</p>	<p>Problém: Roste potřeba zvyšování kapacity a úrovně vzdělávání od nejtělejšího věku po dospělost. Současné budovy škol nedostačují zejména z hlediska standardního vybavení, natož vybavením pro různé specializované předměty.</p> <p>Potřeba: Jedná se o investice do rozvoje sítí a center pro nejmenší děti, jejich investiční i personální zajištění.</p>	<p>IROP 05: Rekonstrukce školních budov a adaptace učeben</p>	<p>4.1.2 Udržovat v dobrém stavu infrastrukturu pro vzdělávání</p> <p>4.1.3 Vybavit vzdělávací zařízení moderními pomůckami a zařízeními odpovídajícími současným potřebám společnosti a prostředí</p>
	<p>Nedostatečné, chybějící nebo nevyhovující prostory / zázemí pro kulturní a sportovní vyžití mládeže</p> <p>Malá vzájemná informovanost o činnostech NNO a obcí, nekoordinovanost akcí</p>		<p>Rozvoj sociálně patologických jevů</p>	<p>Potřeba: Jedná se o investice do rozvoje sítí a center pro nejmenší děti, jejich investiční i personální zajištění.</p>	<p>OPZ 1: Podpora prorodinných opatření</p>	<p>2.3.5 Zajistit programy pro prevenci sociálně patologických jevů a osvětu pro vyšší bezpečnost občanů, spolupracovat se školami a neziskovými organizacemi</p>
<p>Aktivní neziskové organizace a jejich spolupráce</p>	<p>Ne všude dostatečná dostupnost, kapacita a odbornost sociálních a zdravotních služeb</p> <p>Nedostatečné, chybějící nebo nevyhovující prostory</p>	<p>Potenciál stárnoucí populace</p> <p>Nové typy sportů a kulturních aktivit</p>	<p>Nezaměstnanost absolventů – odliv mladých lidí</p> <p>Příliv nepřizpůsobivých občanů</p>	<p>Potřeby: Zlepšení koordinovaného přístupu k celému území, kterým by mohlo být vytvoření managementu, jež bude mít na starosti zajištění a propojení informovanosti, tvorbu databází např. NNO, pravidelná setkání všech významných aktérů v území, organizaci různých akcí.</p>	<p>OPZ 2: Sociální služby a sociální začleňování</p>	<p>2.4.1 Vytvářet podmínky pro rozvoj sociálních služeb a aktivit</p>

	<p>/ zázemí pro kulturní a sportovní využití mládeže</p> <p>Malá vzájemná informovanost o činnostech NNO a obcí, nekoordinovanost akcí</p> <p>Existence sociálně vyloučených lokalit</p>			Zajištění podmínek pro důstojné stáří, zajištění specifické infrastruktury pro potřeby těchto obyvatel. Ať už se jedná o investice do bytových domů, jejich zařízení, odborné personální síly, spolupráci poskytovatelů těchto služeb.		
	<p>Špatný stav veřejné zeleně (např. přestálá stromořadí)</p> <p>Absence doprovodné zeleně dopravní infrastruktury, špatná péče o ni</p>		Černé skládky	Problém: Posilování přirozené ekologické funkce krajiny je dalším z problémů území zejména lesních pozemků, ale i stávající stárnoucí a nedostatečné sídelní zeleně	OP ŽP 1: Revitalizace sídelní zeleně v obcích MAS Mezi Úpou a Metují	<p>5.3.2 Rozšířit a zkvalitnit zeleně a okrasné plochy a prvky ve městech a obcích</p> <p>5.3.3 Revitalizovat a budovat veřejná prostranství pro volný čas, setkávání, relaxaci, zábavu</p>
	<p>Způsob hospodaření na zemědělské půdě a v lesích</p> <p>Chybí specifické regionální produkty</p>	Možnost příhraničního prodeje	<p>Pokles zaměstnanosti a krach podnikatelů</p> <p>Zánik řemesel a školství v této oblasti</p> <p>Krach zemědělských maloproducentů – ovocnářství, zelenářství</p> <p>Prosazení obchodních nadnárodních řetězců v regionu</p>	<p>Problém: Na území působí úspěšní podnikatelé a prosperující firmy, jsou zde však budovány i pobočky nadnárodních řetězců, které ohrožují působení malých podnikatelů. Z tohoto důvodu dochází k zániku malých obchodů v obcích a ve městech.</p> <p>Potřeba: Pro zajištění ekonomické prosperity je třeba vytvářet vhodné podmínky pro podnikatele, tzn. určit plochy pro podnikání v územních plánech obcí, podporovat místní produkty s ohledem na udržitelný způsob života, zaměřit se na lepší propagaci či podporovat rozvoj služeb v souvislosti s cestovním ruchem.</p>	PRV 01: Podpora zemědělských podnikatelů	1.2.3 Podporovat drobné zemědělské producenty
	Špatný stav a nedostatečná kapacita lesních cest, zastaralá a nedostačující lesnická technika		<p>Černé skládky</p> <p>Nedostatečná péče o lesy</p>	<p>Problém: Špatný stav a nedostatečná kapacita lesních cest a jejich bezpečné příslušenství (značení, mostky, propustky, odvodnění)</p> <p>Potřeba: Hmotné nebo nehmotné investice, které souvisejí s rekonstrukcí a budováním lesnické infrastruktury vedoucí ke zlepšení kvality či zvýšení hustoty lesních cest. Kromě rekonstrukce a výstavby lesních cest i obnova či nová výstavba souvisejících objektů a technického vybavení.</p>	PRV 02: Investice do lesnické infrastruktury	5.2.5 Zlepšit propustnost krajiny

<p>Strategická poloha vzhledem k cestovnímu ruchu – blízkost hor, blízkost Polska</p> <p>Koncentrace zajímavých a dopravně dostupných turistických cílů (církevní památky, přírodní památky, Vodní plochy a toky, blízkost přírody, historie regionu)</p> <p>Dobrá turistická infrastruktura (destinační management BRANKA o.p.s., základní síť cyklotras a tras pro pěši)</p> <p>Úspěšní podnikatelé, prosperující firmy</p> <p>Základní síť cyklotras a jejich první napojení na nadregionální cyklostezku</p> <p>Existují pěší trasy spojující turistické cíle, naučné stezky</p>	<p>Nevyužití potenciálu území pro cestovní ruch a sportovní aktivity zlepšující ekonomiku regionu (Rozkoš, Úpa, Metuje, Ratibořice, Josefov ad.)</p> <p>Bariérovost památek</p> <p>Technický stav některých turistických cílů – nevyužívané objekty</p> <p>Chybí specifické regionální produkty</p> <p>Neexistence městských a obecních tržnic, chybí farmářské trhy</p> <p>Chybí či zanikají malé obchody v obcích a ve městech</p>	<p>Atraktivita území – pestrost krajiny, památky, blízkost historických měst</p> <p>Nové typy sportů a kulturních aktivit</p> <p>Zvyšující se zájem o různé formy turistiky a zdravý životní styl – např. cyklo, agro, eko, hipo, vojenská turistika ad.</p> <p>Možnost příhraničního prodeje</p>		<p>Problémy: I přes možnosti kulturního, společenského a sportovního vyžití, které oblast Místní akční skupiny Mezi Úpou a Metují nabízí, se nedaří udržet v místě turisty a klesá jejich průměrná doba pobytu.</p> <p>Nekvalitní infrastruktura a dopravní dostupnost pro cestovní ruch.</p> <p>Potřeby: Existuje zde mnoho potenciálních turistických cílů, jež by mohly být využity pro cestovní ruch a umožnit tak prodloužení sezony i pobytu turistů. Dalším cílem je využití potenciálu vodní turisticky, které v sobě skýtá vodní nádrž Rozkoš a protékající řeky – Úpa a Metuje</p> <p>Vybudování dostatečné a moderní infrastruktury pro cestovní ruch.</p>	<p>PRV 03: Investice do nezemědělských činností</p>	<p>1.3.1 Zkvalitnit a doplnit základní infrastrukturu pro cestovní ruch vč. doprovodné</p>
<p>Lesy</p> <p>Základní síť cyklotras a jejich první napojení na nadregionální cyklostezku</p> <p>Existují pěší trasy spojující turistické cíle, naučné stezky</p>	<p>Absence značení významných přírodních prvků, neexistence naučných prvků, odpočinkových stanovišť, přístřešků, informačních tabulí, zařízení k odkládání odpadků a bezpečnostních prvků v lesích určených k rekreaci</p>	<p>Zajímavé přírodní prostředí, chráněná území, biokoridory apod.</p>		<p>Problém: Absence značení významných přírodních prvků, neexistence naučných prvků, odpočinkových stanovišť, přístřešků, informačních tabulí, zařízení k odkládání odpadků a bezpečnostních prvků v lesích určených k rekreaci.</p> <p>Potřeba: Realizovat projekty zaměřené na posílení rekreační funkce lesa, např. značení, výstavba a rekonstrukce stezek pro turisty, značení významných přírodních prvků, výstavba herních a naučných prvků, fitness prvků,</p>	<p>PRV 04: Environmentální a společenský potenciál lesů</p>	<p>1.3.3 Zvýšit průměrnou délku pobytu turistů v regionu, propojit památky v regionu dopravně, informačně, vybudovaným zázemím</p>

				zřizování odpočinkových stanovišť, přístřešků, informačních tabulí, závory, zařízení k odkládání odpadků a opatření k zajištění bezpečnosti návštěvníků lesa, např. mostky, lávky, zábradlí, stupně.		
<p>Dobrá turistická infrastruktura (destinační management BRANKA o.p.s., základní síť cyklotras a tras pro pěší)</p> <p>Spolková činnost, zájmová sdružení</p> <p>Spolupráce obcí v území – fungující svazky obcí</p> <p>Aktivní neziskové organizace a jejich spolupráce</p>	<p>Nedostatečná a nejednotná propagace regionu MAS MUM</p> <p>Nevyužití potenciálu území pro cestovní ruch a sportovní aktivity zlepšující ekonomiku regionu (Rozkoš, Úpa, Metuje, Ratibořice, Josefov ad.)</p> <p>Nevyužití lidských zdrojů pro celkový rozvoj regionu</p> <p>Absence osobností v regionu</p> <p>Nedostatečná koordinace strategických záměrů v regionu</p> <p>Malá vzájemná informovanost o činnostech NNO a obcí, nekoordinovanost akcí</p>	<p>Partnerství s jinými regiony (i zahraniční partnerství – PL, SK...)</p>	<p>Nedostatečná spolupráce státních institucí s místními organizacemi, obcemi ad.</p>	<p>Potřeba: Podpora spolupráce podnikatelů s obcemi i školami.</p>	<p>PRV 05: Projekty spolupráce</p>	<p>1.2.8 Zlepšit spolupráci a propojení producentů, podnikatelů</p> <p>1.2.10 Zlepšit propagaci místních produktů</p> <p>4.1.13 Rozvíjet různé typy výchov reagujících na potřeby společnosti a prostředí</p> <p>2.1.6 Zajistit další rozvoj a základní podmínky pro fungování MAS, zintenzivnit spolupráci mezi jednotlivými členy MAS, spolupracovat na meziregionální i mezinárodní úrovni v oblasti podnikání, zemědělství a zaměstnanosti</p>

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Mezi Úpou a Metují, z. s.

Ukazatel	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		4,32	3,37	2,90	2,36
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	5 429	5 298	5 364	5 279	5 313
Dokončené byty celkem	102	100	91	86	
Trvalé travní porosty (ha)	4 532	4 540	4 539	4 521	4 524
Zemědělská půda (ha)	22 233	22 215	22 208	22 192	22 185
Lesní pozemky (ha)	4 950	4 952	4 955	4 960	4 963
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	803	805	805	807	808
Celková rozloha MAS	31 884	31 885	31 885	31 887	31 889
Počet obcí v území MAS	36	36	36	36	36
Celkový počet obyvatel MAS	42 335	42 227	42 340	42 222	42 235

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Slabé stránky:

- Svoz a třídění odpadu je vhodné zařadit i do slabých stránek, protože tato problematika není, hlavně v turisticky vytižených oblastech, dořešena a dochází tak i ke znečišťování přírody.
- Nezaměstnanost na Jaroměřsku lze ze slabých stránek vyřadit vzhledem k dlouhodobému celorepublikovému poklesu nezaměstnanosti.

Silné stránky:

- Vodní zdroje by již podle členů focus group neměly být, vzhledem k dlouhodobým klimatickým potížím se suchem, silnou stránkou.
- Lesy by již také neměly být uvedeny v silných stránkách, protože v dochází v některých lokalitách území MAS ke zhoršení stavů lesů vlivem škůdců a sucha
- Dostatečná kapacita ZŠ se vzhledem k nástupu silnějších ročníků již v některých obcích nejeví jako silná stránka.
- Svoz a třídění odpadu zůstává silnou stránkou v městech a obcích, kde je dostatečná kapacita nádob na tříděný odpad a obyvatelstvo na třídění odpadu dbá. Zároveň je ale odpad problémem v turistických oblastech území, kde vzhledem k nárůstu návštěvníků současné kapacity odpadových nádob nedostačují. Proto je vhodné svoz a třídění odpadu zařadit i mezi slabé stránky.

Co s týče analýzy problémů a potřeb, tak se členové focus group jednomyslně shodli, že je odpovídající a k zásadním změnám v tomto ohledu na území MAS nedošlo. Jen se v současné době více klade důraz na aspekty ochrany životního prostředí a problémy se suchem, které postihlo celé území České republiky.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Příležitosti a hrozby jsou zpracovány dobře, jsou stále platné a odpovídají nastavení SCLLD. Členové focus group se shodují, že do hrozeb by bylo dobré zařadit negativní vliv klimatických změn jako je sucho, škůdci, příválové deště.... a najít možnosti v rámci SCLLD jak pomoci v území tyto hrozby eliminovat.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Finanční rizika:

1. Nedostatečné finanční prostředky na provoz kanceláře MAS – díky dobře nastavenému finančnímu plánu a pořádání vlastních akcí je toto riziko nízké.
2. Nedostatek finančních prostředků na předfinancování projektů – kvalitní a včasnou animací žadatelů se toto riziko výrazně eliminuje.
3. Problémy s cash flow – vzhledem k prodlevě se zahájením realizace SCLLD bylo na začátku roku 2018 velmi významné. Nyní se již postupuje dle finančního plánu a riziko je nízké.
4. Krácení finančních prostředků ze strany řídicího orgánu – toto riziko stále trvá i přes kvalitní animaci žadatelů a hojně konzultace projektů před jejich podáním.
5. Zpoždění plateb od řídicího orgánu (dlouhá doba kontroly a administrativy) – toto riziko i nastavení opatření stále trvá.

Organizační rizika:

1. Změna zaměstnanců a členů v orgánech MAS, kteří se podílejí na realizaci SCLLD – výběrem kvalitních zaměstnanců i členů rozhodovacích a výběrových orgánů se toto riziko snižuje. Výhledově bude nutné mírné navýšení počtu zaměstnanců, protože probíhá a bude probíhat vyhlásování výzev ve všech operačních programech najednou, v některých zrychleně oproti původnímu plánu a bude tedy vyšší administrativní zátěž.
2. Nedostatečná kapacita kanceláře MAS na realizaci SCLLD – riziko stále trvá. Výhledově bude nutné mírné navýšení počtu zaměstnanců, protože probíhá a bude probíhat vyhlásování výzev ve všech operačních programech najednou, v některých zrychleně oproti původnímu plánu a bude tedy vyšší administrativní zátěž.
3. Nekompetentnost zaměstnanců MAS – riziko je snižováno soustavným vzděláváním a školením zaměstnanců.
4. Problémy s komunikací s žadateli/příjemci dotace – riziko je poměrně nízké vzhledem k dobře nastaveným komunikačním kanálům a již nabytým zkušenostem v průběhu realizace SCLLD.
5. Nedostatečné řízení realizace SCLLD – riziko stále trvá vzhledem k často se měnícím podmínkám, postupům a velké náročnosti na znalosti a odbornost realizátorů SCLLD.

Právní rizika:

1. Změny v podmínkách čerpání z ESI fondů – složitostí pravidel a častými změnami v pravidlech zůstává toto riziko vysoké.
2. Nejasné nastavení pravomocí jednotlivých orgánů MAS – toto riziko je velmi nízké, kompetence jednotlivých orgánů byly dobře nastaveny.
3. Nejasnosti ve vnitřních směrnících MAS – toto riziko stále trvá, opatření jsou nastavena dobře.

Věcná rizika:

1. Nesplnění hodnot indikátorů – toto riziko stále trvá a je aktuální vzhledem ke zpoždění realizace SCLLD.
2. Nezájem oprávněných žadatelů o čerpání prostřednictvím MAS – toto riziko je velmi nízké díky dobré animaci území.
3. Nedodržení časového harmonogramu – vzhledem k počátečním zpožděním realizace SCLLD je toto riziko stále aktuální a snažíme se ho eliminovat nastaveným doporučením.
4. Nedodržení finančního plánu – kvalitní animací žadatelů se toto riziko významně snižuje.

Klíčová zjištění:

1. Významně se snížila některá finanční rizika.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

SWOT analýza a Analýza problémů a potřeb se jeví jako platná bez nutnosti větších zásahů. Členové focus group doporučují mezi slabé stránky a problémy zahrnout negativní vliv klimatických změn, hlavně sucha a tedy zvýšeného rizika rozsáhlých požárů. V rizicích se významně snížily dvě finanční rizika.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. V případě nevyčerpání finančních prostředků z některého z opatření v rámci operačního programu IROP, přidání nového opatření na podporu	Do konce roku 2019	Manažeři MAS

techniky integrovaného záchranného systému.		
---	--	--

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání *Evaluační otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním *evaluační otázky č. B.1*, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluační otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí *evaluační otázku* je vytvoření jednoduché *intervenční logiky* (viz předchozí *evaluační otázku*) a *diskuse situace* (současných problémů a potřeb území) ve *Focus Group*.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v *intervenční logice*, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým *manažerským doporučením* (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Tabulka 8 – Přehled opatření SCLLD

Přehled opatření SCLLD/fichí PRV
Programový rámec IROP
IROP 01: Rekonstrukce památkových objektů
IROP 02: Podpora sociálního začleňování
IROP 03: Budování bezpečné dopravní infrastruktury
IROP 04: Podpora cyklodopravy
IROP 05: Rekonstrukce školních budov a adaptace učeben
Programový rámec OP Z
OPZ 1: Podpora prarodinných opatření
OPZ 2: Sociální služby a sociální začleňování
Programový rámec OP ŽP
OP ŽP 1: Revitalizace sídelní zeleně v obcích MAS Mezi Úpou a Metují
Fiche PRV
PRV 01: Podpora zemědělských podnikatelů
PRV 02: Investice do lesnické infrastruktury
PRV 03: Investice do nezemědělských činností
PRV 04: Environmentální a společenský potenciál lesů
PRV 05: Projekty spolupráce

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 RO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

V OPZ obě nastavená opatření Podpora prarodinných opatření a Sociální služby a sociální začleňování velmi významně přispívají k řešení potřeb území. Na podporu prarodinných opatření by bylo v území ještě potřeba dalších finančních prostředků, protože se ukazuje, že je o realizaci projektů z tohoto opatření velký zájem. Cílové skupiny to velmi vítají a potřeba bude trvat i nadále po vyčerpání všech dostupných financí určených pro toto opatření.

V programovém rámci IROP byla všechna opatření nastavena dobře a jejich realizace přispívá řešení identifikovaných problémů. U opatření IROP 03: Budování bezpečné dopravní infrastruktury a IROP 05: Rekonstrukce školních budov a adaptace učeben bylo identifikováno, že realizace spíše přispívá, protože by v území byla potřeba významně vyšší finanční alokace, a tedy potřeba bude i nadále trvat i po vyčerpání všech finančních prostředků.

Programový rámec OPŽP – opatření Revitalizace sídelní zeleně v obcích MAS MÚM a fiche programového rámce PRV zatím nemohou být zhodnoceny, protože budou realizovány až v roce 2019. Nicméně z animace území a komunikace s potencionálními žadateli vyplývá, že i tato opatření byla nastavena dobře a jejich realizace přispěje k řešení identifikovaných problémů. Pouze u opatření Projekty spolupráce vzhledem k nastaveným pravidlům zatím vůbec nepřispívají ke zlepšení života v MAS. O projekty, které by odpovídaly současným pravidlům, není v území MAS zájem. V případě změny pravidel by ale tato fiche mohla mít velký potenciál. Dalším problémem z hlediska MAS v tomto opatření je finanční spoluúčast. Dle požadavků z území MAS by bylo vhodné, aby MAS mohla podpořit projekty, které podpoří komunitní život v obcích (např. rekonstrukce mateřských školek, úpravy veřejných prostranství a budov sloužící spolkům).

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Při realizaci opatření OPZ 2 – Sociální služby a sociální začleňování byl identifikován problém s nedostatkem kvalifikované pracovní síly, což přímo ohrožuje realizaci projektů. Tento problém MAS prakticky nemůže vyřešit prostřednictvím prostředků z programových rámců, ale může být a je nápomocna žadatelům včasným avizováním připravované výzvy tak, aby měli dostatek času na plánování personálního obsazení projektu a také je MAS aktivně nápomocna při hledání pracovních sil na svém území.

Vzhledem k dlouhodobým nepříznivým změnám klimatu (sucho, přívalemé deště a následně lokální povodně) byl identifikován problém s nedostatečnou technikou složek integrovaného záchranného

systemu. Tento problém může MAS řešit přidáním nového opatření v rámci programového rámce IROP.

Byla také identifikována kritická situace v kapacitě zajištění péče o starší a nemohoucí občany. Řešení seniorů je částečně zahrnuto v opatření OPZ 02 a IROP02, ale není možné tuto cílovou skupinu zahrnout do financování SCLLD.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Jak vyplývá z dopovědi na B.2.2. bylo by vhodné rozšířit programový rámec IROP o opatření Integrovaný záchranný systém – aktivita Technika pro integrovaný záchranný systém.

Programové rámce by bylo vhodné také rozšířit o občanskou vybavenost a řešení problému rychle stárnoucí populace a jejich zabezpečení v pozdějším věku.

Klíčová zjištění:

1. Identifikovaný problém s nedostatkem kvalifikovaných pracovních sil se MAS snaží pomoci vyřešit podporou žadatelů.
2. Programové rámce by bylo vhodné rozšířit o Integrovaný záchranný systém, fichi Investice do lesnické techniky a o občanskou vybavenost a řešení problému rychle stárnoucí populace a jejich zabezpečení v pozdějším věku.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Jak je uvedeno v předchozích odpovědích na evaluační podotázky, většina cílů a opatření SCLLD odpovídá problémům a potřebám, nicméně ne vždy je možné problémy a potřeby řešit na úrovni MAS, konkrétně nedostatek kvalifikované pracovní síly.

Fiche Projekty spolupráce pak patří mezi potřeby, jejichž naplňování by určitě bylo pro území MAS prospěšné, nicméně současné podmínky této fiche nejsou příznivé pro naplňování těchto potřeb.

Na základě vzniklého problému s negativními změnami klimatu by bylo vhodné rozšířit programový rámec o aktivitu Technika pro integrovaný záchranný systém v případě, že budou volné nevyčerpané finanční prostředky.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Rozšíření programového rámce o Techniku pro integrovaný záchranný systém	Do konce roku 2019	Manažeři MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Tabulka 9 – Přehled čerpání alokací v jednotlivých opatřeních

Opatření SCLLD/fiche PRV	Celková výše alokace (v tis. Kč)	Míra spolufinancování ze strany příjemce (v %)	Vyčerpaná alokace (požadovaná podpora – v žádostech podaných, schválených, ukončených) (v tis. Kč)	Zbývající alokace (v tis. Kč)
Programový rámec IROP				
IROP 01: Rekonstrukce památkových objektů	6 315 790	5 %	0	6 315 790
IROP 02: Podpora sociálního začleňování	7 368 730	5 %	4 000 000	3 368 730
IROP 03: Budování bezpečné dopravní infrastruktury	15 789 480	5 %	8 851 673,73	6 937 806,27
IROP 04: Podpora cyklodopravy	11 209 480	5 %	0	11 209 480
IROP 05: Rekonstrukce školních budov a adaptace učeben	18 947 400	5 %	3 923 359,40	15 024 040,60
Programový rámec OP Z				
OPZ 1: Podpora prorodinných opatření	6 000 000	Dle formy žadatele	4 489 838,75	1 510 161,25
OPZ 2: Sociální služby a sociální začleňování	8 794 000	Dle formy žadatele	0	8 794 000
Programový rámec OP ŽP				
OP ŽP 1: Revitalizace sídelní zeleně v obcích MAS Mezi Úpou a Metují	9 999 999,99	40 %	0	9 999 999,99
Fiche PRV				
PRV 01: Podpora zemědělských podnikatelů	9 137 880	50 %	0	9 137 880
PRV 02: Investice do lesnické infrastruktury	4 000 000	89 %	0	4 000 000
PRV 03: Investice do nezemědělských činností	6 111 170	50 %	0	6 111 170
PRV 04: Environmentální a společenský potenciál lesů	2 000 000	100 %	0	2 000 000
PRV 05: Projekty spolupráce	1 067 720	90 %	0	1 067 720

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Celkem bylo vyhlášeno 8 výzev, z toho 2 jsou neuzavřené. V OPZ byla vyhlášena obě opatření. V IROP byly vyhlášeny výzvy ve 3 opatřeních z 5 (opatření Rekonstrukce památkových objektů a Podpora cyklo dopravy budou vyhlášeny v první polovině roku 2019). V OPŽP a PRV se počítá s vyhlášením všech opatření v první polovině roku 2019.

OPZ

Opatření Podpora prarodinných opatření – byly vyhlášeny dvě výzvy. V první výzvě byly předloženy 3 projekty. 2 projekty neprošly věcným hodnocením, jeden projekt byl podpořen. Do druhé výzvy byly předloženy 4 projekty. Jednalo se o kvalitní a přínosné projekty, takže se Programový výbor na základě doporučení Výběrové komise rozhodl o navýšení alokace výzvy tak, aby byly podpořeny všechny 4 projekty. Na zbylou alokaci v tomto opatření bude vyhlášena poslední výzva v dubnu 2019, evidujeme projektové záměry a počítáme s úplným vyčerpáním alokace.

Opatření Sociální služby a sociální začleňování – byla vyhlášena jedna výzva, do které byly předloženy 3 projekty. Všechny 3 projekty úspěšně prošly hodnocením FNaP a nyní probíhá věcné hodnocení. Na zbývající větší část alokace bude vyhlášena druhá výzva v září 2019 a již nyní evidujeme několik projektových záměrů do této výzvy. Počítáme s úplným vyčerpáním alokace.

IROP

Opatření Podpora sociálního začleňování – byla vyhlášena jedna výzva, do které byl předložen jeden projekt. Projekt úspěšně prošel hodnocením FNaP i věcným hodnocením a byl Programovým výborem doporučen k financování. Projekt byl na plnou výši dané alokace výzvy. Vyhlášení další výzvy pro toto opatření je plánováno na květen 2019.

Opatření Budování bezpečné dopravní infrastruktury – byly vyhlášeny celkem 2 výzvy. Do první výzvy bylo předloženo celkem 7 projektů. Jednalo se o kvalitní a přínosné projekty, takže se Programový výbor na základě doporučení Výběrové komise rozhodl o navýšení alokace výzvy tak, aby bylo podpořeno všech 7 projektů. Druhá výzva je v současné době otevřená.

Opatření Rekonstrukce školních budov a adaptace učeben – byly vyhlášeny 2 výzvy. Do první výzvy byly předloženy 3 projekty. Všechny 3 prošly úspěšně všemi fázemi hodnocení a byly MAS doporučeny k podpoře. Jeden projekt byl ukončen ŘO pro nesplnění lhůty pro doplnění dokumentace. Alokace byla vyčerpána z 53%. Nyní je otevřena druhá výzva a evidujeme do ní projektové záměry.

Opatření v PRV a OPŽP nejsou dosud realizována.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Vzhledem k tomu, že ve všech opatřeních zatím proběhly jen první výzvy a v PR OPŽP a PRV ještě nebylo vyhlášeno vůbec, není zatím možné přesněji určit míru finančních prostředků, které by ještě v území napomohly k dosažení stanovených problémů a potřeb.

OPZ – zde po dvou vyhlášených výzvách evidujeme v opatření Podpora prorodinných opatření další záměry a je jasné, že i po vyčerpání všech finančních prostředků pro toto opatření bude potřeba v území i nadále trvat. Bylo by zde vhodné navýšení minimálně o 5 mil. Kč. U opatření Sociální služby a sociální začleňování se zatím jeví, že stanovená finanční alokace pro toto opatření bude v tomto období dostačující, ale již nyní se žadatele zajímají o dotační možnosti pro další období 2021+ z důvodu pokračování jejich projektů, které jsou nastaveny tak, že jejich dlouhodobé trvání přinese větší efektivitu v řešení problémů v území.

IROP – u opatření Budování bezpečné dopravní infrastruktury a Rekonstrukce školních budov a adaptace učeben je o čerpání velký zájem a žadatele jsou připraveni se svými projekty do dalších výzev. U obou opatření předpokládáme vyčerpání celé alokace v roce 2019 a pro lepší pokrytí potřeb a vyřešení problémů v území by bylo vhodné navýšení o 8 mil. u obou opatření. U opatření Podpora sociálního začleňování zatím evidujeme nižší zájem žadatelů, nicméně další výzva bude vyhlášena v první polovině roku 2019. V případě nevyčerpání alokace by bylo vhodné převést finanční prostředky do nového opatření Technika pro integrovaný záchranný systém.

Opatření PRV nejsou dosud realizována. Nicméně ve fichích PRV 01 Podpora zemědělských podnikatelů a PRV 03 Investice do nezemědělských činností evidujeme velké množství záměrů, ze kterých vyplývá, že i přes vyčerpání všech finančních prostředků bude potřeba v území i nadále trvat. U fichí PRV 02 Investice do lesnické infrastruktury, PRV 04 Enviromentální a společenský potenciál lesů není zatím velký zájem a v případě, že se toto potvrdí, počítáme se změnou finančního plánu a zařazení Článku 20 - Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech a fiche Investice do lesnické techniky, kde evidujeme velký zájem žadatelů.

OPŽP – opatření zatím nebylo realizováno, evidujeme jeden projektový záměr a předpokládáme, že se nepodaří vyčerpat celou alokaci i přes opakované vyhlášení výzvy. Žadatele odrazuje velká míra finanční spoluúčasti a náročnost dodržení všech stanovených podmínek.

Klíčová zjištění:

1. Velké nároky na žadatele a složitost podmínek.
2. Ve většině opatření by bylo možné přerozdělit větší finanční obnos.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Ze zjištění vyplývá, že ve většině opatření by k dlouhodobějšímu řešení potřeb a problémů v území bylo vhodné navýšení finančních prostředků, nicméně finanční plán je nyní nastaven dobře, nevidujeme aktuální převis žádostí a nemáme projekty v zásobníku. U OPŽP se zatím jeví, že finanční prostředky budou dostačující i z dlouhodobého hlediska. U PRV vzhledem k tomu, že zatím není realizováno, vycházíme ze záměrů, které evidujeme a bude vhodná změna finančního plánu z fichí, které nebudou vyčerpány do Článku 20 a fiche Investice do lesnické techniky. V IROP by bylo vhodné navýšení finančních prostředků u téměř všech opatřeních i vzhledem k tomu, že bude nutná úprava finančního plánu z důvodu přepočtu kurzových rozdílů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančního plánu – kurzové rozdíly	05/2019	Zdeňka Hovorková
2. Změna finančního plánu PRV	12/2019	Zdeňka Hovorková
3. Změna finančního plánu IROP	12/2019	Zdeňka Hovorková

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 10 – Přehled uzavřených výzev programového rámce IROP

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Přehled uzavřených výzev k 31. 12. 2018

	Opatření/fiche	Alokace výzvy	Počet podaných žádostí	Počet schválených projektů
Programový rámec IROP				
Název opatření	IROP 01: Rekonstrukce památkových objektů			
	IROP 02: Podpora sociálního začleňování	4 000 000 CZK	1 Komunitní centrum Vysokov	1 Komunitní centrum Vysokov – žadatel: Obec Vysokov: CZV: 4 000 000 CZK
	IROP 03: Budování bezpečné dopravní infrastruktury	6 000 000 CZK	7 Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Říkov – chodník podél silnice III/28513 Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Zábrodí – chodník v Zábrodí – Horní Rybníky, komunikace III/30412 Zvýšení bezpečnosti dopravy v Žernově – rekonstrukce chodníku spojujícího náves městyse se zastávkou autobusové dopravy a rekonstrukce nástupišť autobusových zastávek Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Studnice Zvýšení bezpečnosti dopravy v České Skalici – ulice Lidická Zvýšení bezpečnosti dopravy v České Skalici – trasa G1, Ratibořice Zvýšení bezpečnosti dopravy v České Skalici – trasa G2, Ratibořice	7 Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Říkov – chodník podél silnice III/28513 – žadatel: Obec Říkov: CZV: 1 052 631,57 CZK Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Zábrodí – chodník v Zábrodí – Horní Rybníky, komunikace III/30412 – žadatel: Obec Zábrodí: CZV: 1 052 631,57 CZK Zvýšení bezpečnosti dopravy v Žernově – rekonstrukce chodníku spojujícího náves městyse se zastávkou autobusové dopravy a rekonstrukce nástupišť autobusových zastávek – žadatel: Městys Žernov: CZV: 1 052 631,57 CZK Zvýšení bezpečnosti dopravy v obci Studnice – žadatel: Obec Studnice: CZV: 765 986,60 CZK Zvýšení bezpečnosti dopravy v České Skalici – ulice Lidická – žadatel: Město České Skalice: CZV: 1 013 733,86 CZK Zvýšení bezpečnosti dopravy v České Skalici – trasa G1, Ratibořice – žadatel: Město České Skalice: CZV: 1 925 319,50 CZK Zvýšení bezpečnosti dopravy v České Skalici – trasa G2, Ratibořice – žadatel: Město České Skalice: CZV: 1 988 739,06 CZK
Název opatření	IROP 04: Podpora cyklodopravy			
	IROP 05: Rekonstrukce školních budov a adaptace učeben	6 000 000 CZK	3 Modernizace učebny pro inovativní výuku klíčových kompetencí Infrastruktura ZŠ Česká Skalice Přístavba MŠ Provodov-Šonov	3 Modernizace učebny pro inovativní výuku klíčových kompetencí – žadatel: Základní škola Křišťál: CZV: 326 000 CZK Infrastruktura ZŠ Česká Skalice – žadatel: Město Česká Skalice: CZV: 1 597 359,40 CZK Přístavba MŠ Provodov-Šonov – žadatel: Obec Provodov-Šonov: CZV: 2 000 000 CZK

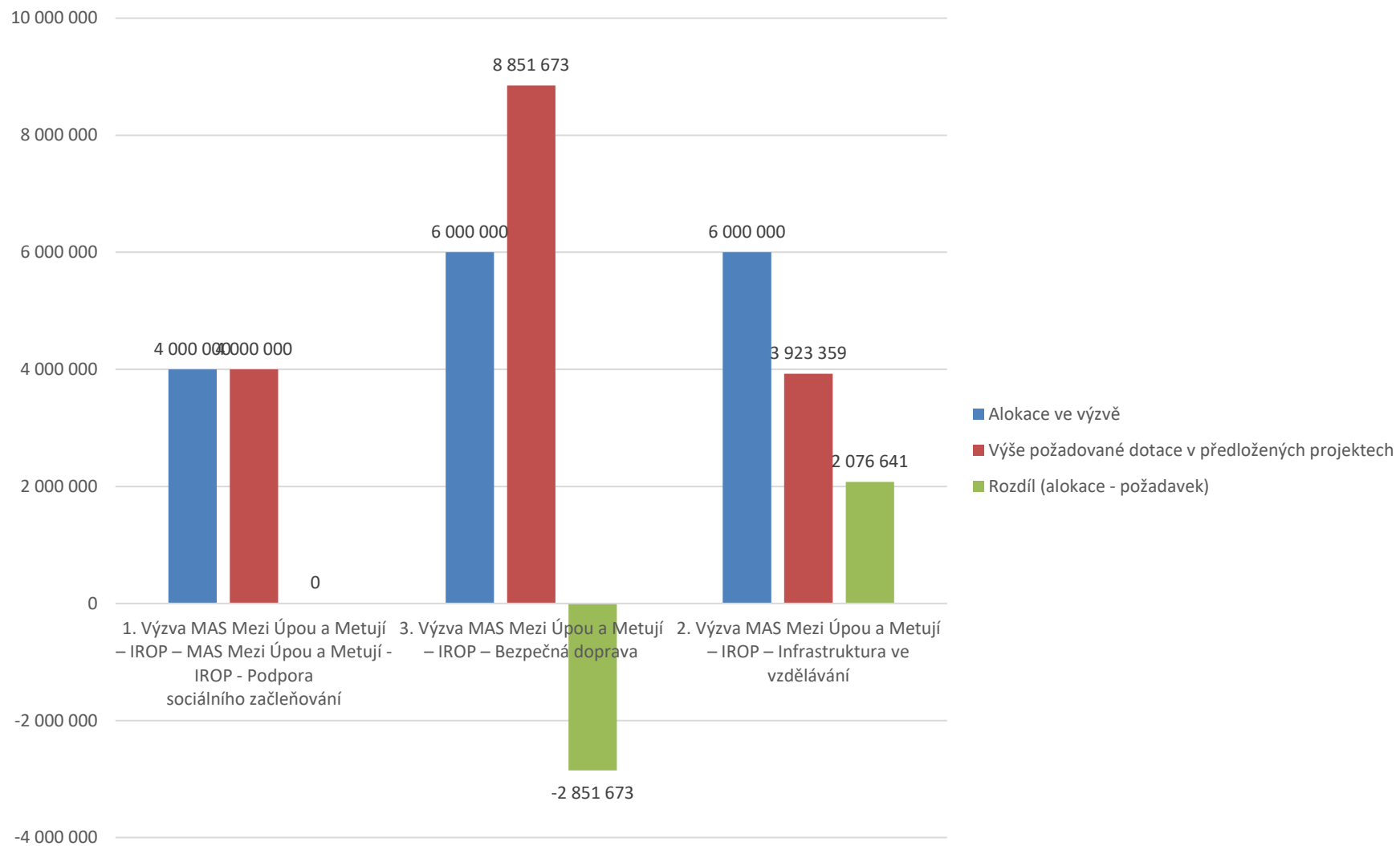
Tabulka 11 – Přehled uzavřených výzev programového rámce OPZ

	Opatření/fiche	Alokace výzvy	Počet podaných žádostí	Počet schválených projektů
Programový rámec OP Z				
Název opatření	OPZ 1: Podpora prorodinných opatření	2 500 000 CZK	3 Přivesnické tábory v Chaloupce v letech 2018 – 2020 Příměstské tábory pro děti v Červeném Kostelci Příměstské tábory v Červeném Kostelci	1 Přivesnické tábory v Chaloupce v letech 2018 – 2020 – žadatel: Liga lesní moudrosti – kmen Tate Osmaka: CZV: 758 890 CZK
		2 500 000 CZK	4 Příměstské tábory v Červeném Kostelci Dětský klub Z@vináč Příměstské tábory Děti v pohybu Příměstské Tábory v Červeném Kostelci	4 Příměstské tábory v Červeném Kostelci – žadatel: Oblastní charita Červený Kostelec: CZV: 763 496,25 CZK Dětský klub Z@vináč – žadatel: „Hledá se Smolíček, o. s.“: CZV: 1 452 230 CZK Příměstské tábory Děti v pohybu – žadatel: Stepík Nové Město nad Metují, z. s.: CZV: 805 487 CZK Příměstské Tábory v Červeném Kostelci – žadatel: Volejbal Červený Kostelec, z. s.: CZV: 591 562,50 CZK
	3 500 000 CZK	3 Aufoři, o. p. s. -Učí (se) celá rodina - region MAS Mezi Úpou a Metují Oblastní charita Červený Kostelec - MAS Odborná poradna Nomia, z. ú. - Sociální služby Nomia, z.ú.	3 K 31. 12. 2018 všechny projekty pošly úspěšně hodnocením FNAP	

Tabulka č. 12 – přehled uzavřených výzev a alokací PR IROP

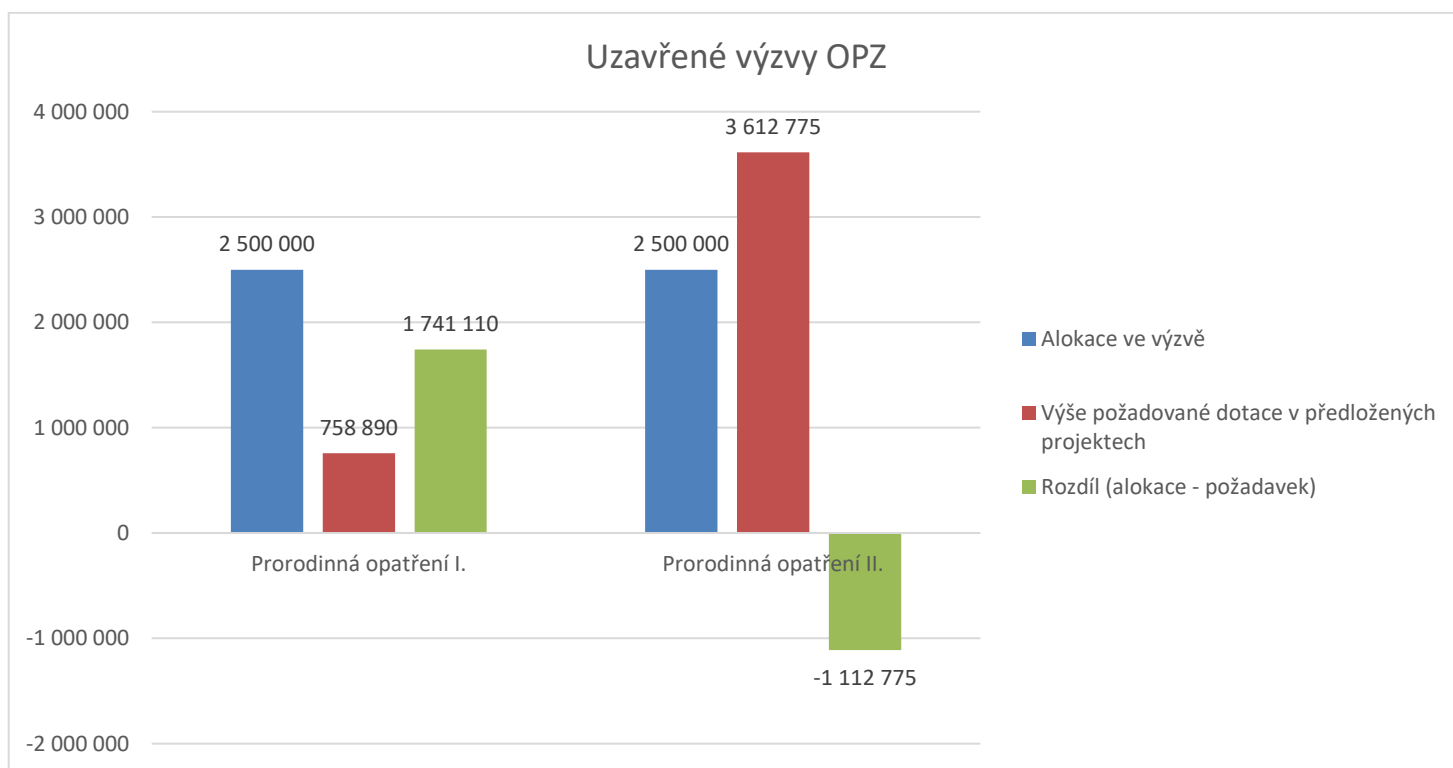
Opatření SCLLD IROP	Výzva	Alokace ve výzvě	Výše požadované dotace v předložených projektech	Rozdíl (alokace - požadavek)	Předpokládaná výše požadované dotace v záměrech
IROP 02: Podpora sociálního začleňování	1. Výzva MAS Mezi Úpou a Metují – IROP – MAS Mezi Úpou a Metují - IROP - Podpora sociálního začleňování	4 000 000	4 000 000	0	1 000 000
IROP 03: Budování bezpečné dopravní infrastruktury	3. Výzva MAS Mezi Úpou a Metují – IROP – Bezpečná doprava	6 000 000	8 851 673	-2 851 673	6 148 327
IROP 05: Rekonstrukce školních budov a adaptace učeben	2. Výzva MAS Mezi Úpou a Metují – IROP – Infrastruktura ve vzdělávání	6 000 000	3 923 359	2 076 641	11 000 000

Uzavřené výzvy IROP



Tabulka č. 13 – přehled uzavřených výzev a alokací PR OPZ

Opatření SCLLD OPZ	Výzva	Alokace ve výzvě	Výše požadované dotace v předložených projektech	Rozdíl (alokace - požadavek)	Předpokládaná výše požadované dotace v záměrech
Podpora prarodinných opatření	Prarodinná opatření I.	2 500 000	758 890	1 741 110	1 628 335
	Prarodinná opatření II.	2 500 000	3 612 775	-1 112 775	



Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

V PR OPZ je evidentní, že se animace území daří dobře, protože s každou další výzvou v opatření Podpora prorodinných opatření se zvyšuje počet žadatelů a již nyní evidujeme projektové záměry v plné výši celé zbývající alokace. U opatření Podpora sociálních služeb asociálního začleňování se nám daří dobře identifikovat a spolupracovat s potencionálními žadateli z řad NNO. Ukazuje se, že je třeba dbát na včasější avizování výzvy městům a obcím, které potřebují delší čas na plánování a přípravu projektů.

V PR IROP je možné potencionální žadatele identifikovat nejsnadněji, a to právě díky jejich skladbě hlavně z řad obcí a škol, které mají zkušenosti s dotacemi a dobře znají práci MAS z minulého programového období, u škol je to pak díky úzké spolupráci v šablonách MAP. U opatření Bezpečná doprava již evidujeme tolik projektových záměrů, které jsou již plně připravené, že předpokládáme vyčerpání celé alokace pro toto opatření. Stejně evidujeme další a další projektové záměry do opatření Infrastruktura vzdělávání a též předpokládáme úplné vyčerpání alokace v příštím roce. U opatření Podpora sociálních služeb byla vyčerpána alokace první výzvy jedním žadatelem. V současné době nenevidujeme žádný další záměr do druhé výzvy, která je plánována na květen 2019. V opatření Rekonstrukce památkových objektů máme na území MAS pouze 2 možné žadatele, kteří mohou splnit podmínky výzvy a s oběma odpovědný manažer záměry konzultuje. V opatření Podpora cyklo dopravy evidujeme jeden projektový záměr, který s největší pravděpodobností vyčerpá celou alokaci. Pokud by v některém z opatření PR IROP zbyly finanční prostředky, o které by již žadatele nejevili zájem, evidujeme vzhledem k současným negativním změnám klimatu a tím způsobenými zvýšenými požadavky ochrany přírody i obyvatel, zájem o rozšíření SCLLD o aktivitu Technika pro integrovaný záchranný systém.

V PR OPŽP, opatření Realizace sídelní zeleně zatím evidujeme jeden projektový záměr a ani přes počáteční velký zájem potencionálních žadatelů, se nedaří najít další. Připisujeme to velké finanční spoluúčasti a přísným podmínkám daným pro toto opatření. Výzva však bude vyhlášena až v březnu 2019.

V PR PRV zatím nebyla žádná výzva vyhlášena, takže je těžké předem odhadnout do jaké míry je MAS úspěšná v identifikaci potenciálních žadatelů, nicméně již nyní evidujeme velký zájem o fiche PRV 01: Podpora zemědělských podnikatelů a PRV 03: Investice do nezemědělských činností. V případě, že u ostatních fichí nebude zájem o celé alokace, evidujeme u žadatelů zájem o fichi Investice do lesnické techniky a o finanční prostředky z Článku 20, do kterých v takovém případě plánujeme přesun financí.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche.

V současné době MAS, vzhledem k tomu, že s vyhlášením výzev začala později, neneviduje v žádném Programovém rámci taková opatření, ze kterých by bylo možné nebo vhodné přesunout finanční prostředky do žádanějších opatření. Díky znalosti území a mapování potenciálních žadatelů ale můžeme říct, že by mohl být vhodný přesun z PR IROP opatření Rekonstrukce památkových objektů nebo z opatření Podpora sociálního začleňování, v případě nevyčerpání celé alokace do nového opatření Technika pro integrovaný záchranný systém. V PR PRV se předpokládá menší zájem o fiche PRV 02: Investice do lesnické infrastruktury, PRV 04: Environmentální a společenský potenciál lesů a PRV 05: Projekty spolupráce a bude vhodné případně volné finanční prostředky přesunout do fiche Investice do lesnické techniky a do Článku 20.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Strategie MAS je schválena velmi krátkou dobu a zatím nejsou v žádném opatření kromě OPZ ani fichi uzavřené ani 2 výzvy, tudíž v současné době rozhodně nejde tvrdit, že by v některém z opatření byl dlouhodobý nedostatek poptávky.

Klíčová zjištění:

1. MAS se ve většině opatření daří identifikovat potenciální žadatele.

Odpořed' na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?		
Programový rámec IROP obsahuje opatření, o které je mezi žadateli velký zájem. V žádném opatření jsme nezaznamenali nezám o předkládání projektů.		
Programový rámec OPZ obsahuje opatření, o které je mezi žadateli velký zájem. V žádném opatření jsme nezaznamenali nezám o předkládání projektů.		
Vzhledem k tomu, že v programových rámcích OPŽP a PRV nebyla zatím vyhlášena žádná výzva, lze zájem žadatelů o jednotlivá opatření odhadovat na základě evidovaných záměrů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančního plánu IROP a PRV	Prosinec 2019	Zdeňka Hovorková
2. Nadále pracovat na animaci území	průběžně	Všichni manažeři MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

- 1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti**

k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií⁵ (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplnila připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu
<input type="checkbox"/> MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none">- 2 v PR IROP,- 0 v PR PRV,- 0 v PR OPZ,- 0 v PR OP ŽP

- MAS má 1 výzvu, u které probíhá kontrola FNAP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 3 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 1 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 0 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - ___ v PR IROP,
 - ___ v PR PRV,
 - ___ v PR OPZ,
 - ___ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	3	
PRV	0	0	
OPZ	0	3	
OP ŽP	0	0	
CELKEM	0	6	

Klíčová zjištění:

1. Hlavním problémem pozdějšího vypisování je opožděné schválení strategického dokumentu. V první výzvě OPZ požadavky odpovídaly alokaci, ale projekty byly vyřazeny při hodnocení, v druhé výzvě byla alokace navýšena. Výzvy IROP víceméně odpovídaly požadavkům nebo byla alokace navýšena.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Výzvy byly vyhlašovány s ohledem na finanční plán jen částečně. Milníky se bohužel splnit nepodařilo. Realizace SCLLD má zpoždění.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doplnění reálného harmonogramu výzev	06/2019	Z. Hovorková
2. Programový rámec OPŽP	06/2019	M. Lelková

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka č. 14 – stav plnění indikátorů k 31. 12. 2018

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	IDENTIFIKACE programu			Specifický cíl OP / Operace PRV	Identifikace indikátorů		Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup / výsledek)	Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Program	Prioritní osa / Priorita Unie	Investiční priorita / Prioritní oblast		Kód NČI 2014+	Název indikátoru			Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	Plnění %
1.2.3 Podporovat drobné zemědělské producenty	PRV 01	PRV	6	6b	19.2.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0,0	31.12.2015	11,0	31.12.2023	3,0	0	0
						94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	počet	výsledek	0,0	31.12.2015	2,0	31.12.2023	0,0	0	0
1.3.1 Zkvalitnit a doplnit základní infrastrukturu pro cestovní ruch vč. doprovodné	PRV 03	PRV	6	6b	19.2.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0,0	31.12.2015	10,0	31.12.2023	3,0	0	0
						94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	počet	výsledek	0,0	31.12.2015	1,0	31.12.2023	0,0	0	0

1.3.3 Zvýšit průměrnou délku pobytu turistů v regionu, propojit památky v regionu dopravně, informačně, vybudovaným zázemím	PRV 04	PRV	6	6b	19.2.1	92702	Počet podpořených operací (akcí)	akce	výstup	0,0	31.12.2015	4,0	31.12.2023	1,0	0	0
						93001	Celková plocha (ha)	ha	výstup	0,0	31.12.2015	10,0	31.12.2023	2,0	0	0
1.3.8 Snížit počet chátrajících památek v regionu	IROP 01	IROP	4	9d	4.1	9 10 10	Počet návštěv kulturních památek a pamětových institucí zpřístupněných za vstupné	návštěvy/roky	výsledek	26553793,0	31.12.2013	27500000,0	31.12.2023	ne	0	0
						9 05 01	Počet revitalizovaných památkových objektů	objekty	výstup	0,0	31.12.2015	1,0	31.12.2023	0,0	0	0

						9 10 05	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	návštěvy/roky	výstup	0,0	31.12.2015	1000,0	31.12.2023	ne	0	0
2.1.6 Zajistit další rozvoj a základní podmínky pro fungování MAS, zintenzivnit spolupráci mezi jednotlivými členy MAS, spolupracovat na meziregionální i mezinárodní úrovni	PRV 05	PRV	6	6b	19.3.1	92501	Celkové veřejné výdaje (EUR)	EUR	výstup	0,0	31.12.2015	35523,0	31.12.2023	ne	0	0
2.3.5 Zajistit programy pro prevenci sociálně patologických jevů a osvětu pro vyšší bezpečnost občanů, spolupracovat se školami a neziskovými organizacemi	OPZ 01	ZAM	2	3	2.3.1	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0,0	31.12.2015	135,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	30	0

50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0,0	31.12.2015	129,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	20	0
50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	výstup	0,0	31.12.2015	1,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	osoby	výsledek	0,0	31.12.2015	8,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
50120	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	osoby	výsledek	0,0	31.12.2015	8,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0,0	31.12.2015	1,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0

						62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0,0	31.12.2015	1,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
2.4.1 Vytvářet podmínky pro rozvoj sociálních služeb a aktivit	OPZ 02	ZAM	2	3	2.3.1.	67001	Kapacita podpořených osob	osoby	výsledek	0,0	31.12.2015	52,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
						60000	Celkový počet účastníků	účastníci	výstup	0,0	31.12.2015	110,0	31.12.2023	ne	0	0
						55102	Počet podpořených komunitních center	Místa	výstup	0,0	31.12.2015	1,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
						67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0,0	31.12.2015	1,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0

						67315	Bývalý účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0,0	31.12.2015	68,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
						67310	Bývalý účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0,0	31.12.2015	88,0	31.12.2023	není ŘO vyžadován	0	0
2.4.3. Podporovat sociální začleňování v rámci celého regionu MAS	IROP 02	IROP	4	9d	4.1	6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	518,0	31.12.2015	567,0	31.12.2023	ne	0	0
						5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služba	výstup	0,0	31.12.2015	2,0	31.12.2023	ne	0	0
						55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0,0	31.12.2015	4,0	31.12.2023	ne		

3.1.3 Zajistit bezpečnost dopravy	IROP 03	IROP	4	9d	4.1	7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30,0	31.12.2011	35,0	31.12.2023	ne	0	0
						75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti dopravy	realizace	výstup	0,0	31.12.2015	10,0	31.12.2023	ne	0	0
3.1.5 Podporovat a rozvíjet nemotorizovanou dopravu	IROP 04	IROP	4	9d	4.1	7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7,0	31.12.2011	10,0	31.12.2023	ne	0	0
						7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0,0	31.12.2015	3,0	31.12.2023	ne	0	0
4.1.2 Udržovat v dobrém stavu infrastrukturu pro vzdělávání	IROP 05	IROP	4	9d	4.1	5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	31.12.2013	5,0	31.12.2023	ne	0	0
						5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0,0	31.12.2015	263,0	31.12.2023	ne	0	0

						5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0,0	31.12.2015	18,0	31.12.2023	2,0		0	0
5.2.5 Zlepšit prostupnost krajiny	PRV 02	PRV	6	6b	19.2.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	podniky	výstup	0,0	31.12.2015	6,0	31.12.2023	2,0		0	0
						94302	Celková délka lesních cest (km)	km	výsledek	0,0	31.12.2015	3,0	31.12.2023	0,0		0	0

Tabulka č. 15 – Přehled specifických cílů a čerpání jejich financování k 31. 12. 2018

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč) Zálohová platba	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.2.3 Podporovat drobné zemědělské producenty (PRV 01)	PRV 01	18 275 760	6 853 410	2 284 470	0	0	0	0	0
1.3.1 Zkvalitnit a doplnit základní infrastrukturu pro cestovní ruch vč. doprovodné	PRV 03	11 111 170	3 750 000	1 250 000	0	0	0	0	0
1.3.3 Zvýšit průměrnou délku pobytu turistů v regionu, propojit památky v regionu dopravně, informačně, vybudovaným zázemím	PRV 04	2 000 000	1 500 000	500 000	0	0	0	0	0
1.3.7 Zvýšit uživatelskou dostupnost informací pro potenciální i reálné návštěvníky regionu	PRV 05	1 067 720	720 610	240 210	0	0	0	0	0
1.3.8 Snížit počet chátrajících památek v regionu	IROP 01	6 315 790	6 000 000	0	315 790	0	0	0	0
2.3.5 Zajistit programy pro prevenci sociálně patologických jevů	OPZ 01	6 000 000	5 100 000	900 000	0	0	0	282 643,75	4,7%
2.4.2 Podporovat rozvoj sociálních služeb prostřednictvím vzdělávání	OPZ 02	8 794 000	7 474 900	1 319 100	0	0	0	0	0
2.4.3 Podporovat sociální začleňování v rámci celého regionu MAS	IROP 02	7 368 430	7 000 000	0	368 430	0	0	0	0
3.1.3 Zajistit bezpečnost dopravy	IROP 03	15 789 480	15 000 000	0	789 480	0	0	0	0
3.1.5 Podporovat a rozvíjet nemotorizovanou dopravu	IROP 04	11 209 480	10 649 000	0	560 480	0	0	0	0
4.1.2 Udržovat v dobrém stavu infrastrukturu pro vzdělávání	IROP 05	18 947 400	18 000 000	0	600 000	347 400	0	0	0
5.2.5 Zlepšit prostupnost krajiny	OPŽP 05	9 999 999,99	6 000 000	0	3 999 999,99	0	0	0	0
5.2.5 Zlepšit prostupnost krajiny	PRV 02	4 444 450	3 000 000	1 000 000	0	0	0	0	0

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

PRV 01 - Podporovat drobné zemědělské producenty

Žádná výzva dosud nevypsána vzhledem ke zpoždění realizace SCLLD, ale naplnění indikátorů je reálné.

PRV 02 – Investice do lesnické infrastruktury

Žádná výzva dosud nevypsána vzhledem ke zpoždění realizace SCLLD, naplnění indikátorů je méně reálné.

PRV 03 – Investice do nezemědělských činností

Žádná výzva dosud nevypsána vzhledem ke zpoždění realizace SCLLD, stoprocentní naplnění indikátorů je reálné.

PRV 04 – Enviromentální a společenský potenciál lesů

Žádná výzva dosud nevypsána vzhledem ke zpoždění realizace SCLLD, naplnění indikátorů je méně reálné.

PRV 05 - Zajistit další rozvoj a základní podmínky pro fungování MAS, zintenzivnit spolupráci mezi jednotlivými členy MAS, spolupracovat na meziregionální i mezinárodní úrovni

Žádná výzva dosud nevypsána a dle animace území ani o tuto fichi nebude zájem.

IROP 01 - Snížit počet chátrajících památek v regionu

Výzva dosud nevypsána, nicméně indikátory budou naplněny. Zájem v území je enormní.

IROP 02 - Podporovat sociální začleňování v rámci celého regionu MAS

Výzva vypsána, jeden žadatel uspokojen, naplnění indikátorů je reálné.

IROP 03 - Zajistit bezpečnost dopravy

Naplnění indikátorů je reálné, potřeba v území vysoká. Dosavadní nečerpání je způsobeno jen zpožděním realizace SCLLD.

IROP 04 - Podporovat a rozvíjet nemotorizovanou dopravu

Dosud nevypsána výzva, ale naplnění indikátorů je reálné, požadavky v území značné.

IROP 05 - Udržovat v dobrém stavu infrastrukturu pro vzdělávání

Vypsána jedna výzva, pravděpodobně nedojde k podpoření počtu žadatelů dle indikátorů, ale alokace bude využita.

OPZ 01 - Zajistit programy pro prevenci sociálně patologických jevů a osvětu pro vyšší bezpečnost občanů, spolupracovat se školami a neziskovými organizacemi

Naplnění indikátorů je reálné, žadatelů s kvalitními projekty je dostatek. Dosavadní nečerpání je způsobeno jen zpožděním realizace SCLLD.

OPZ 02 - Vytvářet podmínky pro rozvoj sociálních služeb a aktivit

Naplnění indikátorů je reálné, žadatelů s kvalitními projekty je dostatek. Dosavadní nečerpání je způsobeno jen zpožděním realizace SCLLD.

OP ŽP

Žádná výzvy dosud nevypsána. Z animace území vyplývá, že stoprocentní naplnění indikátorů je méně reálné.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Programový rámec PRV

Žádný indikátor dosud nenaplněn.

Expertní odhad: Území pojme celou alokaci, je to věc pouze administrativních možností a rychlosti. V plánu je přesun finančních prostředků do žádanějších fichí.

Programový rámec IROP

Žádný indikátor dosud nenaplněn.

Expertní odhad: Území pojme celou alokaci, je to věc pouze administrativních možností a rychlosti. Indikátorů bude dosaženo na 90%

Programový rámec OPZ

Žádný indikátor dosud nenaplněn.

Expertní odhad: Území pojme celou alokaci, je to věc pouze administrativních možností a rychlosti.

Programový rámec OPŽP

Žádný indikátor dosud nenaplněn.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Cílové hodnoty indikátorů nebyly dosud nijak upravovány vzhledem ke zpožděné realizaci SCLLD.

Klíčová zjištění:

1. Odpovědi zatím zle jen odhadovat z přijatých projektů a animace území, ale dle odhadu budou hodnoty indikátorů ve většině opatření a fichích splněny.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Vzhledem k tomu, že právní akt byl vydán jen u jednoho projektu, nelze na tuto otázku zodpovědně odpovědět.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Stále svědomitě a rychle pracovat na administraci výzev, žádostí a i nadále animovat území	průběžně	Všichni manažeři MAS

Na evaluační otázky - C3, C4, C5, C6, C7, C8 nelze odpovědět. Žádný projekt nebyl zatím realizován do konce, proplacen.

Realizační tým se zavazuje dopracovat případové studie do závěrečné evaluace, nejpozději do 6 měsíců od ukončení nejméně dvou projektů v příslušném programovém rámci.

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

MAS Mezi Úpou a Metují, z. s. má zpracovanou a schválenou strategii komunitně vedeného místního rozvoje. Obsahuje čtyři programové rámce. K 31.12. 2018 bylo nejvíce výzev vypsáno PR IROP, dále v OP zaměstnanost. OP zaměstnanost má k 31.12.2018, jednu výzvu, kde byl k projektu vydán právní akt. V PR IROP byl k 31. 12. 2018 vydán právní akt u celkem 4 projektů ve dvou výzvách. V PRV a OP ŽP k 31.12. nebyla vypsána žádná výzva. Celkově má realizace SCLLD zpoždění vzhledem k pozdnímu schválení strategie. Ta byla schválena 7. 12. 2017.

Programový výbor i zaměstnanci MAS si definovali příčiny zpoždění realizace, pozdního schválení SCLLD. Přestože má realizace zpoždění, dá se předpokládat vyčerpání alokace ve všech programových rámcích. Faktem ale je, že k 31.12.2018 byl pouze jeden projekt s právní aktem z PR OPZ Přívesnické tábory v chaloupce ve výzvě v rámci opatření CLLD – prorodinná opatření a tři projekty v IROP: Zvýšení bezpečnosti dopravy v Žernově, Zvýšení bezpečnosti dopravy v České Skalici – trasa G1, Zvýšení bezpečnosti dopravy v České Skalici – ulice Lidická, Infrastruktura ZŠ Česká Skalice.

Případově studie byly zpracovány k projektům: OPZ - Přívesnické tábory v chaloupce IROP - Zvýšení bezpečnosti dopravy v Žernově, Infrastruktura ZŠ Česká Skalice. Nicméně případové studie jsou vypovídající jen pro fázi přípravy a administrace projektů, protože všechny právní akty byly vydány v prosinci 2018 a žádný z projektů ještě nezahájil fyzickou realizaci.

Jak je uvedeno výše, realizační tým dopracuje případové studie do závěrečné evaluace, nejpozději do 6 měsíců od ukončení nejméně dvou projektů v příslušném programovém rámci.

K mid-term evaluaci proběhly dvě focusní skupiny. Focusní skupina je složena z členů programového výboru a dále ze žadatelů, kteří v době evaluace měli podánu alespoň jednu žádost. Na focus group bylo řešeno: Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Shrnutí výsledků evaluace

Byly provedena evaluace interních postupů a postupů implementace na úrovni místní akční skupiny. Na hodnocení se podíleli zaměstnanci MAS a probíhalo bez problémů. Výsledek ukazuje na velmi časově a odborně náročnou administrativu k zahájení výzev a tvorbě interních dokumentů. Zaměstnanci MAS se s těmito problémy vypořádali a implementace je zatím realizována bez zásadních problémů. Vyhlášení výzev je při fungujícím systému MS 2014+ bez větších problémů. Žádosti v MS jsou sdíleny pracovníkům MAS a před vlastním podáním jsou odstraněny mnohé nedostatky. Hodnocení a výběr projektů probíhá taktéž bez problému. Animační činnost probíhá bez problémů a je velmi přínosná především ve školských zařízeních.

Nastavení cílů a opatření/fichí je nastaveno správně s ohledem na aktuální potřeby. Problémy jsou řešeny s ohledem na financování jen některých aktivit. Finanční plán je po změnách v Programových rámcích nastaven na aktuální potřeby v regionu.

V Programovém rámci PRV k 31.12.2018 zatím nebyla vypsána žádná výzva, ale předpokládáme převis poptávky ze strany žadatelů u fichí PRV 01 a PRV 03. MAS má území dobře zmapované. V tomto programovém rámci dle znalosti záměrů předpokládáme změnu finančního plánu, a to přesun nevyčerpaných finančních prostředků z fichí PRV 02, PRV 04 a PRV 05 do fiche Investice do lesnické techniky a do Článku 20, o které v území evidujeme velký zájem.

V Programovém rámci IROP by bylo potřeba pro vyřešení problému navýšit mnohonásobně finanční prostředky. Programový rámec IROP obsahuje většinu opatření, o které je z řad potencionálních žadatelů zájem. V případě, že v opatření Rekonstrukce památkových objektů nebo v opatření Podpora sociálních služeb nedojde k vyčerpání všech finančních prostředků, je doporučeno rozšířit SCLLD o nové opatření Technika pro integrovaný záchranný systém a změnou finančního plánu, finanční prostředky do tohoto opatření přesunout, protože z evidovaných záměrů vyplývá, že o toto opatření je vzhledem ke klimatickým změnám nyní v území zájem a jeho zavedení by přispělo k řešení nastalých problémů a potřeb.

Programový rámec OPZ je nastaven optimálně podle potřeb regionu. U opatření Podpora sociálních služeb a sociálního začleňování se doporučuje ještě zvýšit animační činnost v území a lépe zmapovat potenciální žadatele tak, aby byla vyčerpána celá finanční alokace určená pro toto opatření a byly tak co nejvíce vyřešeny problémy a potřeby vyplývající z SCLLD.

Výzvy byly vyhlášeny s ohledem na finanční plán jen částečně, zaměstnanci MAS chtěli především dohnat časový skluz způsobený pozdním schválením SCLLD. Milník roku 2018 se nepodařilo splnit.

V rámci dosud podaných projektů budou podle MAS finanční prostředky vynakládány účelně a efektivně a projekty budou plnit své účely a přinášet výsledky. Vynaložené finanční prostředky budou účinné a trvale udržitelné.

Realizaci SCLLD zcela jistě dojde ke zvýšení trvalé hodnoty LEADER a to především osobním přístupem k žadatelům a příjemcům. Dokonalou znalostí území, koordinací jednotlivých záměrů a nastínění dalších možností financování. MAS zatím nezaregistrovala projekt, který by splňoval podmínky inovativnosti.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se Stanovami Místní akční skupiny Mezi Úpou a Metují, z. s. svěřena pracovníkům MAS MUM.

Závěry evaluační zprávy budou projednány Programovým výborem formulovány a předloženy Valné hromadě Místní akční skupiny mezi Úpou a Metují, z. s. ke schválení.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS mezi Úpou a Metují realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka č. 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Mezi Úpou a Metují

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.11.2018	21. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 10. 2018	31. 01. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.12.2018	15.4.2019	
Evaluace v Oblasti B	2. 1. 2019	30. 4. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.2.2019	23.4.2019	
Jednání Focus Group			23. 4. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1.2.2019	30.4.2019	
Evaluace v Oblasti C	1. 12. 2018	12. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	4. 3. 2019	10. 4. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	11. 4. 2019	10. 5. 2019	-----
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	13. 5. 2019	5. 6. 2019	
Jednání Focus Group			21. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1.2.2019	5.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			12.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			24.6.2019

